



Ivković & Novak

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 19.02.2019.
Predato na poštu-obično, prep., dne 18.02.2019.

Pošta _____ u _____
Broj primjeraka _____ priloga _____
Pristojba _____ Primio:

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na posl.broj: 1. **St-975/2017**

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

STEČAJNI DUŽNIK : UVALA ŽNJAN d.o.o. u stečaju, Split, Svačićeva 4
OIB: 68008074754

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

STEČAJNI VJEROVNIK/OSPORAVATELJ : HYPO GROUP d.o.o. Rijeka, Užarska 28,
OIB: 04938014535,
zastupan po punomoćniku

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

ODVJETNICI
ALEN IVKOVIĆ
Rijeka, Užarska 28

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik.org

žiro račun :
IBAN:
HR242360000110075
9236

Primjeraka 3
Priloga

ŽALBA

protiv rješenja naslovnog suda broj
gornji od 15.02.2019.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: 1. St-957/2017-23 od 15. veljače 2019. (u daljem tekstu : Rješenje) u toč. II. izreke osporene su tražbine vjerovnika Drugog višeg isplatnog reda navedene u izreci te točke, , te je osporavatelj tih tražbina – Stečajni vjerovnik toč. III izreke Rješenja upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana od pravomoćnosti Rješenja.

II Protiv Rješenja Stečajni vjerovnik/Osporavatelj u otvorenom roku izjavljuje žalbu pobijajući ga u toč. II. i toč. III. Izreke, ali samo u dijelu koji se odnosi na vjerovnike APS DELTA s.a. i Konstruktor – inženjering d.d. u stečaju, kao nezakonito i neosnovano, iz slijedećih žalbenih razloga :

1. BITNIH POVREDA ODREDABA STEČAJNOG I PARNIČNOG POSTUPKA
2. POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA

Iz obrazloženja Rješenja proizlazi da je odluku o upućivanju Stečajnog vjerovnika/Osporavatelja u parnicu, za tražbine navedene u toč. II. izreke Rješenja, sud prvog stupnja temeljio na **stajalištu** da za iznose tih prijavljenih i osporenih tražbina vjerovnika Drugog višeg isplatnog reda **postoje ovršne isprave**.

Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak
Odvjetnici Alen Ivković i Sunčica Novak
OIB: 63957064080

Žiro račun: HR1223600001100759236

Upisano u Upisnik Zajedničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06.04.2009.

1.1. Izreka pobijanog Rješenja je nerazumljiva i nejasna, ne može se ispitati, i ne postoje razlozi o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovano utvrđenje suda prvog stupnja o postojanju ovršnih isprava, a što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Naime, svoje stajalište, da za osporene tražbine postoje ovršne isprave, sud prvog stupnja u obrazloženju Rješenja temelji na "izjašnjenju stečajnog upravitelja" o postojanju ovršnih isprava, a da **uopće nije jasno koje su to isprave**, obzirom da **ih sud uopće ne navodi u obrazloženju**, pa se takve ocjene i zaključci suda prvog stupnja, u konačnici i utvrđenja suda, uopće ne mogu ispitati, što ukazuje na proizvoljnost Rješenja i bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

– Naime, jedino obrazloženje suda prvog stupnja u odnosu na osporene tražbine glasi: *"Kako je vjerovnik Hypo group d.o.o. osporio tražbine vjerovnika , a za koje tražbine prema izjašnjenju stečajnog upravitelja postoje ovršne isprave, sud je na pokretanje parnice uputio vjerovnika osporavatelja..."*, no međutim, niti riječi o konkretnoj ispravi, koja bi po stavu suda (i stečajnog upravitelja) trebala imati svojstvo ovršnosti !

Prema stajalištu žalitelja sud je bio dužan ispitati da li kvalifikacije stečajnog upravitelja o svojstvu ovršnosti dostavljenih isprava imaju uporišta u dostavljenim ispravama, a ne se proizvoljno pozivati na njegovo izjašnjenje i vrlo pogrešno stajalište.

1.2. S druge strane, kada se izvrši uvid u prijave tražbine i isprave dostavljene uz prijave osporenih tražbina, jasno je vidljivo da se radi o prijavama tražbina **nižeg isplatnog reda**, što znači da je **takve prijave sud prvog stupnja MORAO odbaciti**, obzirom se na ispitnom ročištu tražbine nižih isplatnih redova uopće nisu ispitivale.

Upravo zbog toga što se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda, stečajni vjerovnik/osporavatelj je taj razlog i naveo kao razlog osporavanja, te jasno naveo da prijavljene tražbine nisu tražbine viših isplatnih redova koje bi se trebale ispitivati na ispitnom ročištu, obzirom da sud prvog stupnja nije niti zakazao ispitno ročište za tražbine nižih isplatnih redova.

1. Vjerovnik **Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju** je podnio prijavu tražbine, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, dostavljajući isprave kojima dokazuje svoju tražbinu, i to rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave s priloženim ugovorom o okvirnoj pozajmici br. 01/09, dodatak II ugovoru od 31.12.2011. i dodatak III ugovoru od 21.12.2011. s priloženim obračunom kamata.

- Iz navedenih isprava vrlo jasno i **nesporno** proizlazi činjenica da se radi o **zajmu koji nadomješta kapital**, sukladno čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD), odnosno da je predmetni zajam zasnovan upravo u vrijeme iz čl. 408. St. 1. ZTD, ali i njegovog jedinog člana društva, upravo vjerovnika predmetne tražbine. - Naime, nesporno je da je Konstruktor-inženjering d.d. u vrijeme odobravanja zajma bio **jedini član društva** stečajnog dužnika, a da su i stečajni dužnik i Konstruktor inženjering d.d. već tada bili u dubokoj krizi (čak je to i opće poznata činjenica) i nelikvidni.

- Upravo ta činjenica se vrlo jasno čita iz pravomoćnog rješenja suda prvog stupnja o otvaranju stečajnog postupka, i isprava u stečajnom spisu (potvrda FINA-e) iz koji nedvojbeno proizlazi da je stečajni dužnik bio već tada u neprekidnoj blokadi u trajanju od **2320 dana** (oko 6,5 godina) prije pokretanja stečajnog postupka za iznos od 91.936.371,54 kn !!! (Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka je podnesen 02.11.2015. – dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka).

Odredbom čl. 408. St. 1. ZTD je jasno određeno da vjerovnici svoj zahtjev za povrat zajma koji nadomješta kapital mogu ostvarivati samo kao vjerovnici NIŽEG ISPLATNOG REDA.

2. Isti prigovori i žalbeni razlog se odnosi i na drugog stečajnog vjerovnika **APS DELTA s.a.** (kao slijednika Zagrebačke banke d.d.), iz čije prijave tražbine i dostavljenih isprava nesporno proizlazi činjenica da se radi o tražbini s osnova **ugovora o dugoročnom kreditu** i ugovora o izdavanju bankovnih garancija, koji su sukladno čl. 408. st. 3. ZTD izjednačeni sa zajmom, i koji se sukladno čl. 408. St. 2. ZTD može ostvarivati u stečaju samo za iznos koji se nije uspio namiriti iz sredstva osiguranja odnosno jamstva.

Uzged, dostavljeni **ugovori o kreditu i izdavanju bankovnih garancija nisu ovršne isprave**, jer je na njima samo ovjeren potpis. – **Bjanko zadužnice** dostavljene uz prijavu tražbine, kao sredstvo osiguranja također **nisu ovršne isprave**, jer su izdane u period 2008. do 2010., nisu upisane u registar zadužnica i nisu sastavljene u obliku javnobilježničkog akta, što nači da su izgubile učinak ovršnosti zbog nastupa zastare. Naime, nastupio je zastarni rok od tri godine, odbosno čak i opći zastarni rok od 5 godina.

Ugovori o založnom pravu između Zagrebačke banke d.d. i stečajnog dužnika jesu po svom obliku ovršne isprave, no međutim, ne vjerovnika APS DELTA S.A., a stvarni založni vjerovnik Zagrebačka banka d.d. svoje tražbinu i razlučno pravo nije niti prijavila.

– Iz zk. izvadaka je vrlo jasno vidljivo da je prijedlog vjerovnika APS DELTA s.a. za prijenos založnog prava sa Zagrebačke banke d.d. odbijen, upravo iz razloga što stečajni vjerovnik ne raspolaže podobnom ispravom za upis prijenosa založnog prava u svoju korist.

- Iz ugovora o ustupu i prijenosu tražbina, kojeg je stečajni vjerovnik APS DELTA S.A. dostavio kao dokaz da je tražbina Zagrebačke banke d.d. prenesena na njega, je jasno vidljivo da je Zagrebačka banka d.d. svoju tražbinu ustupila zapravo potpuno drugom društvu **APS DELTA s.r.o iz Republike Češke**, a ne prijavitelju APS DELTA S.A. iz Luksemburga, što znači da stečajni vjerovnik APS DELTA s.a. uopće nije pravni slijednik Zagrebačke banke d.d., slijedom čega niti ne može biti stečajnim vjerovnikom prijavljene tražbine, koja je izvorno tražbina Zagrebačke banke d.d.

Činjenica što je društvo APS DELTA s.r.o. iz Češke, svoju tražbinu i založno pravo **istim ugovorom** o ustupu dalje prenijela na stečajnog vjerovnika APS DELTA S.A., ne čini položaj stečajnog vjerovnika povoljnijim i to mu ne daje aktivnu legitimaciju, iz razloga što APS DELTA s.r.o iz Češke založno pravo nije niti steklo (nije izvršen upis u zemljišne knjige) pa isto društvo iz Češke nije niti moglo prenijeti na stečajnog vjerovnika dalje založno pravo koje nije niti steklo upisom u zemljišne knjige ! Naravno da tu treba ukazati na pravilo "da se ne može na drugoga prenijeti više prava nego što ga sam ima", te impertivnu odredbu čl. 307. Zakona o vlasništvu, koja određuje da se prava stječu tek upisom u zemljišne knjige.

Dakle, dostavljene isprave vjerovnika APS DELTA s.a., ili nisu ovršne isprave, ili se na njega odnose (založni ugovori), a što ga u konačnici ne čini vjerovnikom s ovršnom ispravom, pa je u parnicu trebalo uputiti njega, a ne osporavatelja.

2.1. Zbog svega navedenog pogrešno je primjenjeno i materijalno pravo, odredbe Stečajnog zakona, a pogrešna primjena odredi Stečajnog zakon očituje se u tome što je na parnicu trebalo uputiti vjerovnike čije su tražbine osporene, iz razloga što vjerovnici **NEMAJU OVRŠNE ISPRAVE** za osporene tražbine, a kako to određuje čl. 266. St. 2. Stečajnog zakona, ili se radi o vjerovnicima čije su tražbine nižeg isplatnog reda, slijedom čega je **njihove prijave trebalo ODBACITI !!!**

U tom smislu je naslovni drugostupanjski sud već odlučivao i zauzeo stajalište u predmetu PŽ-6527/2017. Od 8.11.2017.

III U svakom slučaju, pobijano Rješenje je u toč. II. i toč. III. potpuno neosnovano i nezakonito, pa se predlaže sudu drugog stupnja da usvoji žalbu i ukine Rješenje u pobijanom dijelu s uputom sudu prvog stupnja da odbaci prijavu tražbine koja predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, odnosno da u u parnicu uputi vjerovnike čije su tražbine osporene, a za koje u spisu ne postoje ovršne isprave.

Osporavatelj zahtijeva naknadu troškova:

| | |
|--------------------|-----------------|
| - sastav žalbe | 100.000,00 kuna |
| - PDV | 25% |
| - sudske pristojbe | 10.000,00 kuna |

Rijeka, 18.02.2019.

Stečajni vjerovnik /osporavatelj p.p.

